

Судья Подорожникова Е.С.
ГСК Соловьев А.В. - докл.
Беленский Д.К.
Неструев Ю.В.

Дело № 4

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

г. Краснодар

24 августа 2016 года

Президиум Краснодарского краевого суда в составе:
председательствующего Сванидзе С.Н.,
членов президиума: Кротова С.Е., Глиногоры А.И., Хомаловой Е.В.,
Епифанова В.М., Павлычева М.М., Шолудко В.В.,
при секретаре Горасимовой В.А.,
рассмотрев дело по иску Козлова Н.И. к Казарову А.Г.,
~~Манджапашину~~ Г.С. об устраниении (демонтаже) незаконной врезки
(соединения) в частную сеть фекальной канализации, направленное в
президиум определением судьи ~~Борисовой~~ И.Г. от 08 августа 2016 года
по кассационной жалобе ~~Манджапашину~~ Г.С., поступившей 04 июля
2016 года, на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от
23 декабря 2015 года и определение судебной коллегии по гражданским
делам краевого суда от 12 мая 2016 года,

заслушав доклад судьи Беленского Д.В., объяснения
представителей ~~Манджапашину~~ Г.С., Казарова А.Г., истца Козлова Н.И. и
его представителя, заинтересованных лиц, учитывая, что все лица,
участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте
его рассмотрения, президиуму

УСТАНОВИЛ:

Козлов Н.И. обратился в суд с иском к Казарову А.Г.,
~~Манджапашину~~ Г.С. об устраниении (демонтаже) незаконной врезки
(соединения) в частную сеть фекальной канализации по ул. ~~Базовской~~
г. Краснодара путем отсоединения от частной сети фекальной
канализации в месте незаконного подключения в общий колодец (между
домовладениями № 224 и № 228 по ул. ~~Базовской~~), восстановлении
целостности сети в месте врезки.

Требования мотивированы тем, что в 2001 году группе граждан,
проживающих по ул. ~~Базовской~~ г. Краснодара, по их обращению выданы
технические условия на водоснабжение и канализацию для создания
водопровода и сети фекальной канализации для подключения частных
жилых домов № № 214, 216, 222, 228, 230, 232/1, 232, 234 по
ул. ~~Базовской~~, № 337 кв. 2, 3 по ул. Северной, № 336/224 по
ул. Северной/ул. Базовской г. Краснодара. Водопровод и сеть
канализации созданы собственниками домов и принадлежат лицам,

участвовавшим в их создании, собственники несут бремя содержания и обслуживания. Между тем, 25 марта 2009 года ответчику Казарову А.Г. были выданы технические условия к подключению объекта «Офис» по ул. Северной, 365 к канализационной сети, принадлежащей гражданам через территорию дома, принадлежащего Криворучко В.Ф. При этом ответчик представил в ООО «Водоканал» письменное согласие четырех собственников домов и владельцев сети, от остальных согласие получено не было. Полагает, что Казаров А.Г. незаконно подключился к частной канализационной сети. Впоследствии Казарову А.Г. 30 октября 2013 года выданы технические условия на объект «Гостиница» по ул. Северной, 365, в отсутствие согласия собственников фекальной канализации. В свою очередь Казаров А.Г. дал согласие Малдаташ Г.С. на подключение канализации и объекта водоснабжения гостиницы по ул. Северной, 367 к принадлежащим ему сетям водопровода и канализации по ул. Северной, 365 с заменой сети фекальной канализации и водопровода до расчетного диаметра, на основании чего Малдаташ А.Г. 29 ноября 2013 года получил технические условия. Ранее давшие свое согласие собственники отзывали его, а также остальные совладельцы общей сети канализации, за исключением Криворучко В.Ф., выразили несогласие на подключение ответчиков.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 23 декабря 2015 года иск Козлова Н.И. к Казарову А.Г., Малдаташ Г.С. об устраниении (демонтаже) незаконной врезки (соединения) в частную сеть фекальной канализации удовлетворен.

Суд обязал Казарова А.Г. и Малдаташ Г.С. устранить (демонтировать) незаконную врезку (соединение) в частную сеть фекальной канализации, проложенной по улице Базовской в г. Краснодаре, путем отсоединения от частной сети фекальной канализации в месте незаконного подключения (врезки) в общий колодец (между домовладениями по ул. Базовской, 224 и 228), восстановить целостность фекальной канализации в месте врезки (соединения).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2016 года решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Малдаташ Г.С. просит отменить судебные постановления, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

07 июля 2016 года дело истребовано в суд кассационной инстанции. 28 июля 2016 года дело поступило в краевой суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений представителя истца, президиум считает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из обстоятельства принадлежности канализационной сети группе граждан, в том числе истцу, без согласия которых ответчиком ~~Иванов А.Г.~~, а впоследствии с согласия последнего и ответчиком ~~Македони Г.С.~~ осуществлено подключение к сети.

При этом суд основывал свои выводы на положениях ст. ст 209, 218, 244 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами районного суда, указала на самовольность подключения ответчиков и пользования линией канализации.

В соответствии со статьей 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

По смыслу приведенных положений иск об устраниении нарушения права, не связанного с лишением владения, может быть удовлетворен при условии, если действия ответчика являются неправомерными.

По доводам кассационной жалобы судами допущено нарушение норм материального права, определяющих условия защиты права собственности, а также процессуального права, определяющие правила оценки обстоятельств и доказательств по делу, выразившееся в неверном установлении юридически значимых обстоятельств дела, что повлекло необоснованные выводы судебных инстанций об удовлетворении требований ~~Иванов А.Г.~~.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Указанные правомочия не могут реализовываться без учета общих принципов гражданского законодательства, которые, в числе прочего, подразумевают, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, не допускать злоупотребления правом и не извлекать преимущества из своего недобросовестного поведения (п. 3 ст. 1, п. п. 1, 3 ст. 10 ГК РФ). Соответственно, право собственности не может пониматься абсолютно, как ничем не ограниченная возможность

владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим собственнику имуществом.

Вместе с тем, пунктом 2 статьи 209 ГК РФ предусмотрено, что права собственника ограничены возможностью совершения действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц.

Из материалов дела следует, что группе граждан-владельцам домов № 211, 213, 223, 225, 227, 229 по ул. Еланской, № 267 кв. 2, 3 по ул. Свердлова, № 255/224 по ул. Северной/ул. Базовой г. Краснодара 27 февраля 2001 года выданы технические условия на водоснабжение и канализацию, в соответствии с которыми п.п. 2.2 предусмотрено, что подводящую сеть следует проложить расчетного сечения, с учетом приема стоков прилегающей и перспективной застройки, с максимальным заглублением начального колодца.

Пунктом 3.5 предусмотрено, что технические условия выдаются под условием беспрепятственного подключения других абонентов, согласно выданным им техническим условиям МКП «Водоканал».

Таким образом, при выдаче технических условий предусматривались обстоятельства перспективной застройки с возможностью беспрепятственного подключения других абонентов.

По правилам ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Между тем, данные доказательства, подтверждающие юридически значимые обстоятельства дела, оставлены без внимания судами.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 198 ГПК РФ в мотивированной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и

допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

При постановлении решения об удовлетворении иска суд, принимая во внимание только одни доказательства, не разрешил проблем, связанных с обеспечением достоверности полученных на их основе сведений, при наличии иных доказательств, ставящих под сомнение доказательства, положенные в решение и сделанные на их основе выводы.

В связи с чем суду следовало принять во внимание всю совокупность обстоятельств дела и доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, учитывая при этом положения ст. 209 и 10 ГК РФ в единой взаимосвязи.

Таким образом, при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 387 ГПК РФ влекут отмену судебных постановлений в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 388, 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Кассационную жалобу М..... Г.С. удовлетворить.

Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 2..... 2015 года и определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 1..... 2016 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий



«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Назначение должности уполномоченного юридического аппарата федерального суда общего юрисдикции
« <u> </u> »
(инициалы, фамилия)